

ленное миропонимание. Само же пространство облекается в новые образы и смыслы, приобретая те или иные границы, становится территорией в политико-административном и экономическом контексте.

Кризис современной цивилизации свидетельствует об отсутствии стратегических (циклических) программ развития духовно-творческого потенциала мирового сообщества. Новая эпоха рождает новую цивилизацию.

Сегодня нужно прочесть пространство России – ее образы и послания – в мировом контексте.

Примечания

1. *Андреев Д.* Заполнение пространства между культурами // Андреев Д. Роза Мира. Кн. VIII. Гл. 3. URL: <http://rozamira.org/rm/htm/rm08-3.htm>
2. *Шмитт К.* Планетарная напряженность между Востоком и Западом и противостояние Земли и Моря // Исаев Б. А. Геополитика: Хрестоматия, 2007. URL: <http://uchebnik-besplatno.com/uchebnik-geopolitika/shmitt-planetarnaya-napryajennost-mejdu.html>
3. *Моро-Дефарж Ф.* Введение в геополитику. М.: Конкорд, 1996. URL: <http://grachev62.narod.ru/dfrg/content.htm>
4. *Митин И.* Мифогеография: пространственные мифы и множественные реальности // *Communitas*. 2005. № 2. URL: http://ecsocman.hse.ru/data/571/991/1219/3-Communitas_2_2005_Mitin.pdf
5. *Новопашин С. А.* Уральский миф: создание мифологем как фактор успешного брендинга. Екатеринбург: Раритет, 2007. 124 с.; Он же. Мифологемы как технология продвижения территорий // Деловой журнал «Бизнес-Ключь». 2008. № 6–7. URL: http://www.bkworld.ru/archive/y2008/n06-2008/Mifologemy_kak_tehnologija_prodvizhenija_territorijj_Ot_mifa_k_mifologeme.html
6. *Иванов А.* Уральская матрица: цикл очерков // Сайт творчества Алексея Иванова: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.arkada-ivanov.ru/ru/Uralskajamatrixa>

В. В. Казаков (Санкт-Петербург)

Опыт проведения образовательных семинаров на тему использования государственной, региональной и муниципальной символики

С каждым годом в сфере разделения полномочий между различными уровнями государственной власти усиливается тенденция переноса функций с федерального и регионального уровня на уровень местного самоуправления. При этом зачастую специалисты, работающие в администрациях поселений, не

готовы исполнять свои обязанности на необходимом уровне. Происходит это в силу нехватки профессиональных подготовленных кадров, а также в силу постоянного отставания от новых изменений законодательства, всевозможных правил финансовой отчетности, документооборота. Занимаясь прежде всего актуальными земельными вопросами, вопросами собственности, бюджетом, налогами, при катастрофическом дефиците кадров, руководителям администраций поселений элементарно некогда разбираться в «мелких» вопросах.

Другой стороной данной проблемы является обучение кадров. И если специалисты регионального уровня, находясь в центре, регулярно повышают свою квалификацию, проходят профессиональную переподготовку, то работникам местных администраций по причине удаленности это делать крайне сложно.

В этой связи наиболее эффективной пока остается форма обучения персонала местного уровня в виде однодневных семинаров, когда за короткое время можно ознакомиться с тематикой вопроса, представить современный взгляд на проблему, получить соответствующую литературу, либо возможные источники в сети Интернет, задать актуальные вопросы, обменяться координатами. Так, в последнее время комитетом по молодежной политике Ленинградской области проводились однодневные семинары по следующим темам: «Взаимодействие органов местного самоуправления с религиозными организациями в сфере молодежной политики», «Поиск и установление имен погибших и пропавших без вести в годы Великой Отечественной войны с помощью электронного Объединенного банка данных «Мемориал»», но наиболее востребованным оказался семинар на тему «Практика использования государственной, региональной и местной символики органами власти».

Далее в краткой конспективной форме предлагается содержание семинара, целью которого является изучение практики использования символов региональными и муниципальными органами власти, анализ типичных ошибок и нарушений федерального законодательства. Примеры такой практики, в большей части, взяты из электронных ресурсов.

Современная региональная и муниципальная политика включает в себя технологии менеджмента, в частности – маркетинг территории, который строится на основе позиционирования региона, с целью привлечения в регион новых ресурсов, инвесторов и потребителей, способствующих поступательному развитию региона. Многие приемы и методы коммерческого маркетинга, пришедшие из бизнеса, успешно реализуются в системе регионального маркетинга и по аналогии с бизнесом формируют «имидж региона».

Участникам семинара предлагается самим дать определение понятию «имидж региона». Из предложенных вариантов выбираются наиболее удовлетворяющие смыслу и охватывающие все важные компоненты этого понятия.

Вот некоторые из предлагаемых слушателями характеристик данного явления:

- имидж региона – это набор признаков и характеристик территории;
- искусственно создаваемый образ, который складывается в сознании людей;
- имидж – инструмент достижения стратегических целей региона;
- популяризация территории, позитивная известность – паблисити;
- взаимоотношения строятся на восприятии и оценке на уровне имиджа;
- представления об обществе – это представления на уровне предлагаемых имиджей;
- позитивный имидж регионов влияет на позитивный имидж страны в целом.

Итак, в результате обсуждения предложенных вариантов появляется приблизительно такая формулировка: имидж региона – это искусственно создаваемый на основе исторических фактов, культурных традиций, мифологии, территориального положения, экономического потенциала образ, который с помощью маркетинга добывается паблисити региона в целях повышения социально-экономических результатов. Из данной формулировки ясно, что понятие «имидж региона» не статичное явление, а некий живой меняющийся процесс.

Далее определяется, что частью имиджа территории, по подобию логотипов фирменного стиля организаций и учреждений, но более сложные в смысловом, культурном и правовом смысле, являются гербы и флаги. Герб и флаг – «визитная карточка» территории, они служат мощным инструментом формирования самоидентичности региона, имеют важное значение для историко-культурного просвещения и патриотического воспитания.

В ст. 9 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» регламентируются права муниципальных образований на официальные символы:

1. Муниципальные образования в соответствии с федеральным законодательством и геральдическими правилами вправе устанавливать официальные символы, отражающие исторические, культурные, национальные и иные местные традиции и особенности.

2. Официальные символы муниципальных образований подлежат государственной регистрации в порядке, установленном федеральным законодательством.

3. Официальные символы муниципальных образований и порядок официального использования указанных символов устанавливаются уставами муниципальных образований и (или) нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований [6].

Далее кратко излагается история появления в России «городского герба»: от «Печати града Ярославля» (когда по Указу царя на печати расположили эмблему Ярославского княжества: стоящий на задних лапах медведь, держащий на

плече алебарду), от петровской Герольдмейстерской конторы, которая занималась составлением гербов российских городов, до великих государственных перемен 1917 года, после которых полностью были изменены официальные символы страны, а позже и многие гербы городов и губерний, отражавшие монархическую или религиозную символику.

В 90-х годах XX века некоторые города и регионы стали возвращать гербы, существовавшие до Октябрьской революции. Позже, в 2000-х гг., наступил качественно новый этап – возрождение и создание новых поселенческих, городских, районных флагов и гербов.

Затем слушателям разъясняется технология реализации проектов по созданию региональных и муниципальных гербов и флагов, которая включает в себя подбор специалистов: историков, геральдистов, художников, юристов, которые совместно осуществляют проект, в результате чего у территории появятся свои официальные символы. В Ленинградской области образовалась группа художников-геральдистов (К. С. Башкиров, В. В. Карпунина, С. Ю. Штейнбах), которые создали и зарегистрировали более 120 символов.

На следующем этапе семинара изучается юридическая основа данной проблемы. Слушатели узнают, что современная государственная символика России законодательно была определена лишь в начале XXI в.

Согласно ст. 70 Конституции Российской Федерации (1993 г.) государственные флаг, герб и гимн Российской Федерации, их описание и порядок официального использования устанавливаются федеральным конституционным законом [1]. Соответствующие федеральные конституционные законы были приняты 8 декабря 2000 г.: «О Государственном флаге Российской Федерации» [2], «О Государственном гербе Российской Федерации» [3], «О Государственном гимне Российской Федерации» [4]. Данные законы устанавливают случаи обязательного и допустимого использования государственных символов. При этом приходится объяснять, почему День Государственного флага РФ отмечается с 1994 г. [5].

Для обеспечения единого подхода к созданию и использованию геральдических знаков в России в 1992 г. была создана Государственная геральдическая служба (с 1994 г. – Государственная герольдия при Президенте Российской Федерации, с 1999 г. – Геральдический совет при Президенте Российской Федерации) и провозглашен принцип проведения единой государственной политики в области геральдики, осуществление которой поручено названной службе.

Геральдический совет призван:

- обеспечивать работу по созданию и использованию официальных символов;
- осуществлять геральдическую экспертизу проектов создаваемых знаков;
- разрабатывать рекомендации по вопросам создания и использования официальных символов и отличительных знаков для органов федеральной ис-

полнительной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления муниципальных образований.

Официальные символы субъектов РФ и муниципальных образований подлежат государственной регистрации в государственном геральдическом регистре, ведение которого осуществляет Геральдический совет при Президенте РФ, обеспечивающий проведение единой политики в сфере геральдики на территории России [7].

Государственный геральдический регистр Российской Федерации является единым учетным документом, созданным с целью систематизации существующих государственных и территориальных геральдических знаков, создания единого информационного поля существующих геральдических знаков и обеспечения защиты утвержденных геральдических знаков. В регистр вносятся знаки, утвержденные соответствующим законодательным актом и вступившие в силу [8].

Внесенным в регистр знакам присваиваются регистрационные номера, выдаются свидетельства о регистрации установленного образца [9]. Так, последним на настоящий момент зарегистрирован флаг Татановского сельсовета Тамбовской области – под номером 7368.

Вся информация о региональных и муниципальных символах находится на официальном сайте «Геральдика.ру» (<http://geraldika.ru>).

Ленинградская область входит в тройку регионов по количеству муниципальных образований, имеющих официальную символику, внесенную в Государственный геральдический регистр РФ. Возглавляет этот список Московская область, у которой около 700 символов муниципального уровня, далее идет Краснодарский край, в котором более 500 гербов и флагов имеют регистрационный номер. В Ленинградской области муниципальные поселения имеют более 300 официальных символов, за ними идет Свердловская область (200 зарегистрированных муниципальных символов), замыкает пятерку Красноярский край (150).

Важнейшая сторона деятельности Геральдического совета направлена на устранение нарушения законодательства о государственных символах.

Так, например, проведенный Союзом геральдистов России анализ действующих официальных символов Оренбурга показал, что они не в полной мере соответствуют действующему законодательству, геральдическим требованиям и историческим данным, что препятствует их государственной регистрации. Замена изображения двуглавого орла, пожалованного императрицей Екатериной Великой в 1782 году, на фигуру из герба Российской Федерации неправомерна геральдически и некорректна с точки зрения восстановления исторического герба города. Кроме того, использование композиции Российского флага

при создании флага города и идентичность герба города Государственному гербу Российской Федерации не в полной мере отвечают требованиям Федеральных конституционных законов «О государственном флаге Российской Федерации» и «О гербе Российской Федерации» [10].

Затем работникам муниципальных образований предлагается еще несколько примеров деятельности Геральдического совета. Например, недавний возврат на герб и флаг Великого Новгорода «лазоревой оконечности с четырьмя серебряными рыбами», которые исчезли с герба и флага в 2007 году [11]. Или то, что в июле 2011 года лось сменил лосиху на гербе Йошкар-Олы. На гербе марийской столицы, в связи с принятием новых герба и флага Республики Марий Эл, вместо «серебряной лосихи в лазоревом поле» будет «серебряный лось с золотыми рогами и копытами» [12].

В продолжение семинара приводятся примеры нарушения российского законодательства о государственных символах региональными и местными органами власти.

Из-за слишком долгого непринятия законов о госсимволах в регионах накопилось достаточно много умышленных, а чаще неумышленных, нарушений. Теперь эти нарушения совместными усилиями пытаются исправить и Геральдический совет, и местные прокуратуры, и суды.

Почти четыре года длилась тяжба о признании незаконным нахождение герба РФ на фасаде здания мэрии Калининграда. В 2002 году прокуратура выдала предписание мэру города и председателю горсовета: герб снять. Но мэр не выполнил предписание прокуратуры, публично заявив: «Я снимать герб не буду. Пусть приходят приставы и снимают». Необходимо пояснить, что ранее на фасаде здания висел герб РСФСР, который затем заменили на герб России. После изменений федерального законодательства прокуратура вынесла представление о «недопустимости использования госсимволики на фасаде здания органа муниципальной власти». Только в 2006 г., спустя четыре года, власти решили, что российский герб будет демонтирован и на фронтоне появится герб Калининграда [13]. В 2007 г. в том же Калининграде история повторилась с гербом, висевшем на штабе Балтийского флота. Только после вмешательства Главного военного прокурора герб со штаба флота сняли [14].

Другой пример российского масштаба повествует о том, как губернатор Волгоградской области в 2003 г. постановил изображать государственный герб на бланках и других официальных документах администрации, на печатях управлений и комитетов, на служебных удостоверениях чиновников администрации. В 2007 году прокуратурой области был поставлен вопрос о привлечении к ответственности должностных лиц, отвечающих за документационное обеспечение деятельности администрации региона. Также выяснилось, что на на-

грудных значках депутатов Волгоградской областной Думы незаконно использовано изображение государственного флага [15].

Далее слушателям приводятся характерные примеры нарушений российского законодательства о государственных символах в администрациях районов и поселений, выявленных прокуратурами Алтайского края, республики Карелия и Калмыкия, Нижегородской, Оренбургской, Челябинской областей.

Например, прокуратура Алтайского края в 2005 г. установила, что «в залах торжественных церемоний районных отделов ЗАГС не был помещен Государственный герб РФ, как этого требует ст. 5 Закона «О Государственном гербе РФ» [16]. А Нижегородская прокуратура обнаружила другое нарушение: флаг Российской Федерации, установленный в кабинете председателя областного Законодательного собрания, был «украшен золотой бахромой и кистями на витых шнурах золотого цвета» [17]. Прокуратура Челябинской области выявила еще один вид нарушений – муниципальные флаги на зданиях местных администраций находятся вместе с флагом РФ, хотя такое имеет место быть только в дни всенародных праздников и торжеств. «В будние дни вместе с триколором могут соседствовать только флаги субъекта федерации, но никак не муниципальные» [18].

Так как на семинаре присутствуют специалисты из муниципальных образований Ленинградской области, важно, чтобы примеры отражали ситуацию именно в данном регионе. Рассказывается об исторических дореволюционных гербах городов и поселений Санкт-Петербургской губернии, возрожденных в наши дни, правильном расположении флагов – государственного, областного, районного, местного – во время торжественных мероприятий, нарушениях и возможной ответственности за эти нарушения.

В заключение, обсуждая итоги семинара, участники приходят к выводу, что интерес к официальным символам у территориальных органов власти достаточно высок, хотя далеко не всегда представители местной власти разбираются в тонкостях использования как своей, так и государственной символики. Происходит это в силу запоздалости принятых федеральных законов, их слабого разъяснения, уверенности местных руководителей в собственных «знаниях» («мы всегда так делали», или «что плохого, если флаги будут рядом висеть», или «гораздо лучше, если на флаге страны будет изображен еще и герб»).

Участниками семинара был сделан однозначный вывод: для успешной деятельности в сфере использования территориальной символики и недопущения нарушений законодательства необходимо регулярно проводить подобные семинары для работников муниципальных образований области.

Примечание

1. Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 12 дек. 1993 г. // Собрание законодательства Российской Федерации от 26 янв. 2009 г. № 4. Ст. 445э.
2. О Государственном флаге Российской Федерации: Федер. конституц. закон от 25 дек. 2000 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 дек. 2000 г. № 52 (часть I). Ст. 5020.
3. О Государственном гербе Российской Федерации: Федер. конституц. закон от 25 дек. 2000 г. № 2-ФКЗ // Там же. Ст. 5021.
4. О Государственном гимне Российской Федерации: Федер. конституц. закон от 25 дек. 2000 г. № 3-ФКЗ // Там же. Ст. 5022.
5. О Дне Государственного флага Российской Федерации: Указ Президента РФ от 20 авг. 1994 г. № 1714 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 17. Ст. 1956.
6. Об Основных положениях региональной политики в Российской Федерации: указ Президента РФ от 3 июня 1996 г. № 803.
7. О Геральдическом совете при Президенте Российской Федерации: указ Президента РФ (в ред. указов Президента РФ от 25 июня 2004 г. № 799, от 26 авг. 2004 г. № 1121).
8. О Государственном геральдическом регистре Российской Федерации: указ Президента РФ (в ред. указа Президента РФ от 25 сент. 1999 г. № 1273).
9. О порядке выдачи свидетельств о регистрации официальных символов и отличительных знаков в государственном геральдическом регистре Российской Федерации: распоряжение Президента РФ (в ред. указа Президента РФ от 28 июня 2005 г. № 736).
10. Проект нового герба и флага города Оренбурга! // Город Оренбург: официальный портал. 15.12.2011. URL: http://www.orenburg.ru/general_news/246/6401/?sphrase_id=19620 (дата обращения: 19.03.2012).
11. URL: <http://geraldika.ru/symbols/29693> (дата обращения: 19.03.2012).
12. URL: <http://geraldika.ru/symbols/29832> (дата обращения: 19.03.2012).
13. *Громак В.* Прокуратуре Калининграда не нравится герб России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravda.ru/districts/northwest/kaliningrad/17-05-2006/84678-meriya-0> (дата обращения: 19.03.2012).
14. *Крылова Л.* Орлами быть не положено // Новые колеса: еженед. обществ.-полит. газ. URL: http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=18598 (дата обращения: 19.03.2012).
15. *Серенко А.* Максюту оставили без орлов [Электронный ресурс] // Независимая газета. – 2007. – 24 апр. URL: http://www.ng.ru/regions/2007-04-24/5_maksuta.html (дата обращения: 19.03.2012).
16. URL: <http://www.barnaul-altai.ru/news/citynews/?id=6568&m=11> (дата обращения: 19.03.2012).
17. *Волкова М.* Флаг и герб – не по закону // Рос. газ. – 2006. – 15 сент.
18. *Пинкус М., Золотухина А.* Прокуратура выявила нарушения законов об использовании государственной символики // Рос. газ.: Южный Урал. – 2008. – 20 июня.